

Las nuevas disputas por la hegemonía global, entre la interdependencia y el soft power

Tras la caída del Muro de Berlín en 1989, sobrevino una renovada confianza en el orden liberal, con Estados Unidos a la cabeza. 30 años después, otra vez nos encontramos en un escenario de conflictos entre grandes y medianas potencias, con el recurso a la amenaza de la fuerza, incluso de armamento nuclear¹. ¿Hemos regresado a una situación similar previo a la caída del Muro, o es este un escenario con sus propias particularidades? Sin duda uno de los cambios más sobresalientes es el ascenso de China como una potencia con capacidad de disputar la hegemonía estadounidense; pero a su vez, y a diferencia del escenario de la Guerra Fría, inserta en un escenario de imbricación de las economías mundiales que complejiza la disputa. Con un panorama tal, ¿son las posibilidades de una guerra abierta entre Estados Unidos con China las mismas que las que hubo con la Unión Soviética? ¿Son el conflicto en Ucrania y la disputa por Taiwán una señal de que se ha regresado a un esquema de amenazas tradicionales a la paz? ¿Significa esto la posibilidad de una nueva conflagración mundial a gran escala? ¿Cuáles son las características propias del escenario actual?

En primer lugar, es necesario señalar las diferencias encontradas en la estructuración de la comunidad internacional. Mientras que durante la Guerra Fría se presentó un escenario de bandos separados y estancos (excepto por los países no alineados), con un volumen de comercio y relaciones muy reducido; hoy por el contrario se asiste a un escenario al que Keohane y Nye remiten como de *interdependencia compleja*. Este está caracterizado por canales múltiples que conectan a las sociedades (no solo las relaciones interestatales); una ausencia de jerarquía entre los asuntos de agenda (en lugar de una preeminencia de los temas de seguridad militar); y un rol menor de la fuerza militar². Y mientras que algunos estados tienen ventajas (dada la naturaleza asimétrica de la interdependencia) en ciertas áreas y respecto de ciertos recursos de poder, en el campo de la interdependencia económica y ecológica, la posibilidad tanto de beneficio como de daño mutuo limita el aprovechamiento de esas asimetrías³. En tal estado de cosas, una guerra abierta entre las potencias es altamente costosa. Y si durante la Guerra Fría fue la Mutua Destrucción Asegurada la que actuó como fuerza disuasoria e impidió la confrontación armada, hoy en día autores como Nicolás Creus y Esteban Actis hablan de Destrucción Económica Mutua Asegurada, señalando que “la profunda interdependencia económica y financiera ha operado como una muralla de contención refrenando los impulsos por la lucha por el poder”⁴. Efectivamente, el comercio entre Estados Unidos y China fue en 2021 de US\$ 656.377 millones⁵. China es el tercer destino de exportaciones para Estados Unidos, y su principal fuente de importaciones. A su vez, China es tenedora de bonos del tesoro de Estados Unidos por casi 1 billón de dólares.⁶

En segundo lugar, cabe preguntarse si en este escenario es posible una escalada armada a raíz del conflicto por Taiwán, tal como se ha señalado fruto de las extrapolaciones que pudieran hacerse a partir del conflicto entre Rusia y Ucrania. Pero China no es Rusia, y Taiwán no es Ucrania. Mientras que China representa el 18% del PBI mundial⁷, y el 14.7 % de las exportaciones mundiales de bienes, cuyo principal destino es Estados Unidos⁸; por su parte, Rusia representa 3% del PBI mundial, y una participación en las exportaciones mundiales solo del 1.9%⁹. Es decir que, por un lado, una guerra sería mucho más costosa en términos de su economía para China que para Rusia. Por otro, imponer sanciones económicas a China trastocaría fuertemente la economía internacional, en mayor medida que los costos que han sobrevenido a nivel energético a raíz de las medidas impuestas a Rusia. En cuanto a Taiwán, tiene tres veces el PIB de Ucrania, y es una pieza clave en la producción de tecnología, como el primer productor mundial de chips y

1 Infobae (27/09/2022)

2 Keohane y Nye (2012), P.20

3 Ídem, p. 26

4 Actis y Creus (2020). P. 205

5 Padinger (5/08/2022)

6 Ámbito Financiero (16/09/2022)

7 Xinhua (12/05/2022)

8 Statista (05/08/2022)

9 O’neill (1/06/2022)

semiconductores. Una destrucción de la capacidad productiva o incluso un bloqueo económico a Taiwán por parte de China sería un problema mayúsculo para la producción internacional, incluso para el propio gigante asiático.¹⁰

A su vez, China tiene mucho que perder a nivel político: en el proceso de consolidación como potencia global, necesita no solo de poder militar y económico, sino de la construcción de soft power, es decir, el poder de atracción e influencia que pueda ejercer sobre el resto. Al respecto, China ve su propio desarrollo como una contribución para la paz mundial y el desarrollo común¹¹. Se hace énfasis en la existencia de intereses comunes y la cooperación win-win y la apertura al mundo en un contexto en el que la globalización ha sido discutida desde los centros tradicionales del poder global. Asimismo, se propone a la modernización de la sociedad china como un modelo alternativo de desarrollo. China debe entonces considerar no solo la correlación de fuerzas militares, sino también el daño que generaría a su prestigio internacional, antes de embarcarse en una incursión armada.

Finalmente, puede ayudar a echar luz sobre el tema considerar los aportes que se han hecho desde la academia. Autores como John Mearsheimer ven una clara posibilidad de conflagración armada: la política de engagement de Estados Unidos hacia China durante el momento unipolar permitió su ascenso, y ahora que China se ha establecido como una potencia mundial, la competencia y el conflicto son inevitables: la tragedia de las grandes potencias.¹² China actúa, según Mearsheimer, según lo que dicta la lógica realista: “Quiere ser el Estado más poderoso (...), crear un orden internacional que sea más favorable a sus intereses”¹³. Incluso considera el autor que China, imbuida por el nacionalismo y el expansionismo, está más dispuesta que lo que estaba la Unión Soviética a embarcarse en guerras de menor escala con armamento tradicional. Por otro lado, desde la academia China se plantea la centralidad del soft power en la disputa por el poder. De acuerdo con Yan Xuetong, decano de el Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad de Qinghua, el atractivo moral refuerza el poder nacional total (constituido por el poder militar, económico, cultural y político), y China debe erigirse como un poder moral y ético. Esta moralidad está vinculada con tres tipos de liderazgo, que Yan retoma de Xunzi (313 a.C. - 238 a.C.): la autoridad humanitaria o wangquan (王权), la hegemonía o baoquan (霸权), y la tiranía o qiangquan (强权). La autoridad se rige por normas morales, gana el corazón y la mente del pueblo y es el mejor tipo; la tiranía se rige solo por el poder, crea enemigos y es el peor tipo; y la hegemonía aplica diferentes normas a situaciones distintas, es el tipo de liderazgo más común, presta poca atención a la dimensión moral, ofrece protección militar a sus aliados, y tiende a ser intimidante para con sus no aliados. Yan sostiene que China no puede ganar la competencia por el liderazgo global en términos hegemónicos, dada la brecha de poder duro con Estados Unidos; China debe actuar como una autoridad humanitaria y ofrecer un liderazgo que sea mejor acogido que el de Estados Unidos, gracias al cual China podrá “vencer sin guerras, conquistar sin atacar”¹⁴. Desde esta perspectiva, con fuerte resonancia en las posiciones oficiales de política exterior china, un conflicto no solo no es inevitable, sino que China no puede aspirar a una confrontación armada.

Para concluir, retornemos a las preguntas iniciales: ¿Es este un escenario igual a aquel de la Guerra Fría, o presenta sus propias dinámicas? Mientras que parece indiscutible que China se ha embarcado en una disputa por el poder global con Estados Unidos, y es improbable que esta disputa cese en el futuro próximo, sí es materia de discusión qué se entiende por poder. La reaparición de conflictos de corte clásico a menor escala y las demostraciones de fuerza, propios de la Guerra Fría, y que incluso pudieran evolucionar más pronto que tarde en guerra “caliente”, debe ser necesariamente matizada, considerando los cambios que ha experimentado la comunidad internacional. La interdependencia compleja se hace cada vez más palpable, en un mundo interconectado por las finanzas, el comercio, y las instituciones globales. Asimismo, es necesario incorporar la propia visión china del mundo, así como los costos que un enfrentamiento

10 Kohlmann (2022)

11 Oficina de Información del Consejo de Estado de la República Popular China (2021). P. 5

12 Mearsheimer, J. (2021) P. 3

13 Ídem, P. 4

14 Yan (2013), P. 16

armado le significaría como potencia mundial en ciernes, como un cristal más a través del cual mirar la coyuntura.

Bibliografía

Actis, E. y Creus, N. (2020). *La disputa por el poder global: China contra Estados Unidos en la crisis de la pandemia*. Capital Intelectual.

Ámbito Financiero (16/09/2022). *China aumentó sus tenencias de bonos de EEUU por primera vez en ocho meses*. <https://www.ambito.com/finanzas/tesoro-eeuu/china-aumento-sus-tenencias-bonos-eeuu-primera-vez-ocho-meses-n5537502>

Infobae (27/09/2022). *Tras las amenazas nucleares de Putin, EEUU intensificó sus esfuerzos para detectar movimientos o comunicaciones militares rusas*. <https://www.infobae.com/america/mundo/2022/09/27/tras-las-amenazas-nucleares-de-putin-eeuu-intensifico-sus-esfuerzos-para-detectar-movimientos-o-comunicaciones-militares-rusas/>

Kohlmann, T. (04/08/2022). Taiwán: el mayor fabricante de chips del mundo, en peligro. *Deutsche Welle*. <https://www.dw.com/es/taiwan-el-mayor-fabricante-de-chips-del-mundo-en-peligro/a-62712751>

Mearsheimer, J. (2020) *The Inevitable Rivalry. America, China, and the Tragedy of Great-Power Politics*. *Foreign Affairs*. https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2021-10-19/inevitable-rivalry-cold-war?utm_medium=promo_email&utm_source=lo_flows&utm_campaign=registered_user_welcome&utm_term=email_1&utm_content=20211127

Oficina de Información del Consejo de Estado de la R. P. China (2021) *China's Epic Journey from Poverty to Prosperity*. CGTN. <https://news.cgtn.com/news/files/Full-Text-China's-Epic-Journey-from-Poverty-to-Prosperity.pdf>

O'Neill, A. (1/06/2022) *Gross domestic product (GDP) in Russia in 2027*. *Statista*. <https://www.statista.com/statistics/263777/gross-domestic-product-gdp-per-capita-in-russia/>

Padinger, G. (5/08/2022). *¿Rivales, socios o ambos? Las claves de la relación entre Estados Unidos y China y las tensiones actuales*. *CNN en español*. <https://cnnespanol.cnn.com/2022/08/05/como-relacion-estados-unidos-china-tension-orix/>

Statista (5/08/2022) *Leading export countries worldwide 2021*. <https://www.statista.com/statistics/264623/leading-export-countries-worldwide/>

Yan Xuetong (2013) "La competición entre China y Estados Unidos por el liderazgo mundial" en *Documentos CIDOB. Pensamiento y relaciones internacionales: dos miradas*. Barcelona Centre for International Affairs.

Xinhua (12/05/2022). *Participación de China en economía global aumenta a más de 18 %*. [http://spanish.news.cn/2022-05/12/c_1310591098.htm#:~:text=BEIJING%2C%2012%20may%20\(Xinhua\),de%20Asuntos%20Financieros%20y%20Econ%C3%B3micos.](http://spanish.news.cn/2022-05/12/c_1310591098.htm#:~:text=BEIJING%2C%2012%20may%20(Xinhua),de%20Asuntos%20Financieros%20y%20Econ%C3%B3micos.)